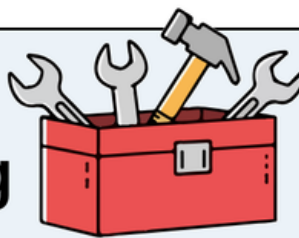


Coffre à outils pédagogiques

Évaluer à l'ère de l'IAg



Travaux de rédaction : comment réduire les risques

Travaux longs de rédaction : risque élevé de tricherie



Les longs travaux présentent un risque accru de plagiat et de tricherie en raison de la complexité de la gestion du processus d'écriture, de la compréhension des concepts et de l'intégration de plusieurs sources. La pression des évaluations majeures, le manque de temps ou l'incertitude quant aux attentes peuvent rendre certaines personnes plus vulnérables à des stratégies inappropriées.

Cette fiche propose des stratégies concrètes pour prévenir le plagiat et la tricherie dans les travaux de rédaction longue, en mettant l'accent sur la conception des consignes, le suivi du processus et l'évaluation.

Astuces pédagogiques et technopédagogiques

1. Structure du travail



Objectif :
rendre le processus visible

- Diviser le travail en étapes : plan, problématique, bibliographie, cadre théorique, méthodologie, résultats préliminaires, version provisoire, version finale
- Exiger des preuves du processus : brouillons, annotations, notes de lecture, etc.
- Espacer les remises et fournir des commentaires intermédiaires
- Mettre à jour le sujet en fonction des lectures, discussions ou activités du cours

2. Choix du sujet



Objectif :
augmenter la motivation intrinsèque

- Ancrer le sujet dans un contexte réel ou local
- Intégrer des données non accessibles à l'IAg ou exiger une collecte de données originale
- Inclure un volet méthodologique vérifiable

3. Précision des consignes



Objectif :
éliminer les zones grises

- Clarifier les attentes : longueur, sections, critères d'analyse et éléments obligatoires
- Préciser les usages autorisés ou interdits de l'IAg et la méthode attendue de déclaration
- Rappeler les politiques institutionnelles : intégrité, confidentialité et protection des données
- Informer des risques liés à l'IAg : hallucinations, biais, références inventées, et impossibilité de vérifier les sources

4. Les critères d'évaluation



Objectif :
rendre la tricherie peu avantageuse

- Évaluer la démarche en mettant l'accent sur les choix méthodologiques, par exemple
- Évaluer la compréhension, la capacité à expliquer et à justifier les idées
- Évaluer la cohérence conceptuelle, méthodologique et stylistique avec d'autres projets réalisés
- Récompenser l'engagement personnel et l'originalité, et pénaliser les idées convenues ou trop générales

5. Format de transmission



Objectif :
authentifier la progression

- Demander le partage d'un document Word dans OneDrive, avec historique complet des versions
- Analyser les révisions : dates, flux de modifications, cohérence des idées et progression naturelle
- Exiger des schémas, cartes conceptuelles, vidéos, etc

6. Entretien oral de validation



Objectif :
valider la compréhension

- Demander un entretien bref (10 minutes) pour justifier un choix méthodologique, d'expliquer une source ou de résumer un argument complexe
- Prévoir une présentation orale individuelle ou en petits groupes, du travail réalisé

Ce contenu est diffusé par le *Centre de pédagogie universitaire* de l'UQAR.

Des outils d'IAg ont été utilisés afin d'optimiser la présentation visuelle et la qualité de la langue du document.

CPU - UQAR, 2026.



pedagogie@uqar.ca