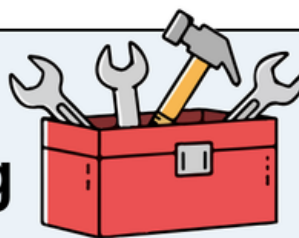


Coffre à outils pédagogiques

Évaluer à l'ère de l'IAg



Outil d'analyse des points de vulnérabilité des évaluations

Conseils d'utilisation:

Pour chaque critère, encerclez le chiffre correspondant le mieux à votre situation. Plus le nombre total est élevé, plus l'évaluation est vulnérable à l'IAg.

Interprétation du score global

5 à 7	 Risque faible	L'évaluation présente peu de risques liés à l'IAg. Les choix pédagogiques favorisent une contribution humaine significative.
8 à 11	 Risque moyen	Certaines dimensions pourraient être ajustées afin de réduire la vulnérabilité à l'IAg.
12 à 15	 Risque élevé	L'évaluation est fortement vulnérable à l'IAg. Une révision des consignes et des modalités est recommandée.

Formats de communication des consignes

- 1 **Formats multimédias complexes ou fichiers spécialisés** nécessitant un service payant ou une intervention humaine. Exemples : modèles 3D avancés, vidéos avec montage professionnel, documents interactifs, etc.
- 2 **Formats nécessitant une manipulation humaine.** Exemples : schémas à main levée, enregistrements audio ou vidéo, manipulation d'objets physiques, annotations manuelles, graphiques construits à partir de données locales.
- 3 **Formats de consignes simples à copier et à coller** dans des outils d'IAg accessibles. Exemples : texte, tableau, diaporama, carte conceptuelle, etc.

Complexité de la tâche intellectuelle demandée

- 1 La tâche demande un **jugement personnel, une justification ou un raisonnement métacognitif ou émotionnel complexe** qui dépasse les capacités actuelles de l'IAg.
- 2 La tâche peut être accomplie en partie par l'IAg, mais elle nécessite tout de même une **intervention humaine**.
- 3 La tâche peut être **entièrement prise en charge par l'IAg**, par exemple pour décrire, expliquer, argumenter, créer ou comparer à partir de paramètres fournis.

Spécificité des consignes

- 1 Directives générales seulement ; **les personnes étudiantes doivent préciser certains paramètres et les justifier**, ce qui requiert une contribution humaine importante pour formuler les invites destinées à l'IAg.
- 2 Mélange de consignes générales et de directives précises, où certains paramètres peuvent être choisis sans justification, et où **une contribution minimale des personnes étudiantes est nécessaire** pour formuler les invites destinées à l'IAg.
- 3 **Consignes très détaillées**, incluant par exemple des modèles ou des listes de vérification, pouvant être utilisées directement comme invites pour l'IAg.

Évaluation du processus

- 1 Évaluation de la production et du processus de développement, où **chaque étape doit être présentée, documentée et expliquée** afin de rendre visibles les choix, les méthodes et les ajustements effectués.
- 2 Accent principalement placé sur la production, avec **l'obligation de présenter certaines étapes du processus** afin de montrer les choix et les démarches ayant mené au résultat final.
- 3 **Accent entièrement placé sur le produit final**, sans exigence de démontrer les étapes du processus de développement du travail.

Accessibilité de l'information sur le sujet

- 1 Information non facilement accessible en ligne et **inaccessible aux outils d'IAg**, comme des documents internes non publiés, des données locales non numérisées ou des archives consultables uniquement sur place.
- 2 Information accessible en ligne, **mais difficile à repérer**, ce qui limite l'accès des outils d'IAg.
- 3 **Information facilement accessible en ligne** et entièrement repérable par les outils d'IAg, comme les définitions générales, les informations encyclopédiques librement disponibles, les statistiques publiques ou les tutoriels largement diffusés.

Note: D'autres éléments peuvent également réduire la vulnérabilité d'une tâche aux usages interdits de l'IAg, notamment la possibilité pour les personnes étudiantes de **choisir leur sujet en le justifiant** ou l'intégration d'une **certaine latitude créative** dans la réalisation du travail.

Cette grille est reprise, adaptée et traduite librement de : Bannister, P., Santamaría Urbieto, A. et Brufau Alvira, N. (2025). *Appraising higher education assessment validity: Development of the PANDORA GenAI Susceptibility Rubric*. *Journal of Applied Learning & Teaching*, 8(1). <https://doi.org/10.37074/jalt.2025.8.1.20>

CPU - UQAR, 2026.

Ce contenu est diffusé par le Centre de pédagogie universitaire de l'UQAR. Des outils d'IAg ont été utilisés afin d'optimiser la présentation visuelle et la qualité de la langue du document.



pedagogie@uqar.ca